

**UCHWAŁA NR XII/89/12
RADY GMINY ORLA**

z dnia 31 sierpnia 2012 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15, art. 21 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203, Nr 167, poz. 1759, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441, Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128, Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974, Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 52, poz. 420, Nr 157, poz. 1241, z 2010 r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 40, poz. 230, Nr 106, poz. 675 oraz z 2011 r. Nr 21, poz. 113, Nr 117, poz. 679, Nr 134, poz. 777, Nr 149, poz. 887, Nr 217, poz. 1281, z 2012 r., poz. 567) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z 2001 r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188, Nr 170, poz. 1660, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692, z 2005 r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682, Nr 181, poz. 1524, z 2008 r. Nr 229, poz. 1539, z 2009 r. Nr 195, poz. 1501, Nr 216, poz. 1676, z 2010 r. Nr 40, poz. 230, Nr 167, poz. 1131, Nr 182, poz. 1228, Nr 254, poz. 1700, z 2011 r. Nr 6, poz. 18, Nr 34, poz. 173, Nr 106, poz. 622, Nr 186, poz.1100) uchwała się, co następuje:

§ 1. Uznaje się za niezasadną skargę Pana Jerzego Kazimiruka z dnia 4 kwietnia 2012 r. Uzasadnienie stanowi załącznik do uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Orla.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY


Aleksander Klin

**Załącznik do uchwały
Nr XII/89/12 Rady Gminy
Orla z dnia 31 sierpnia 2012 r.**

Uzasadnienie

W dniu 24 maja 2012 r. Podlaski Urząd Wojewódzki w Białymstoku przekazał Radzie Gminy Orla skargę Pana Jerzego Kazimiruka zawierającą zarzuty wobec Wójta Gminy Orla oraz Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Orla.

Odnosząc się do poszczególnych zarzutów stwierdza się, co następuje:

- 1) pismem nr OG.0021.1.2012 z dnia 7 lutego 2012 r. Wójt Gminy Orla zwrócił się z prośbą o zwołanie na dzień 21 lutego na godzinę 12:15 zebrania wiejskiego w sołectwie Spiczki, proponując jednocześnie porządek zebrania. W celu ułatwienia wykonania czynności związanych z organizacją zebrania do pisma zostało dołączone zawiadomienie o zebraniu;
- 2) proponowany porządek został przedstawiony na zebraniu, z jednoczesnym zapytaniem "czy do przedstawionego porządku zebrania będą wnoszone uwagi bądź propozycje zmian". Osoby uczestniczące w spotkaniu nie zgłosiły uwag ani propozycji zmian;
- 3) w świetle § 14 ust. 2 Statutu zebranie wiejskie winien otworzyć i prowadzić sołtys. Z uwagi na fakt, iż sołtys zasugerował, iż zebranie powinien poprowadzić organizator spotkania tj. przedstawiciel Wójta, została zgłoszona propozycja odnośnie osoby prowadzącej- Sekretarza Gminy, co do której nikt z obecnych nie zgłosił zastrzeżeń, ani też nie zaproponował innego prowadzącego;
- 4) funkcjonowanie sołectwa regulują: ustawa o samorządzie gminnym oraz Statut sołectwa Spiczki. Oba akty są dokumentami powszechnie dostępnymi i każdy zainteresowany ma możliwość zapoznania się z nimi w Urzędzie Gminy Orla jak i za pośrednictwem Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy Orla. Ponadto z uzyskanych wyjaśnień wynika, iż żaden z sołtysów, w tym również skarżący nie występował do Wójta Gminy Orla z wnioskiem o pomoc, ewentualnie instrukcje w zakresie organizacji i przeprowadzania zebrań wiejskich;
- 5) praca sołtysa jako osoby publicznej może i powinna być oceniana przez innych, a krytyczne uwagi dotyczące sposobu sprawowania funkcji w żadnym wypadku nie powinny być odbierane jako brak szacunku;
- 6) pomiędzy pismem z dnia 19 stycznia 2009 r., a pismem z dnia 28 marca 2012 r. nie zachodzi sprzeczność. Pierwsze z nich informuje o stanie prawnym nieruchomości przejętych przez Gminę Orla, który jest czym innym niż administrowanie składnikami mienia gminnego, pozostającymi w dyspozycji sołectwa. Niezaprzeczalnym faktem jest, że świetlica wiejska w Spiczkach pozostaje w dyspozycji sołectwa i sołtysa jako jego organu wykonawczego. Natomiast "administrowanie" oznacza prowadzenie bieżących czynności związanych z obsługą nieruchomości;
- 7) Rada Gminy Orla nigdy nie podjęła uchwały stanowiącej, że "za opiekę nad świetlicami wypłaca się 30 zł brutto za miesiąc", a roszczenia sołtysa o "zapłacenie za rok sprzątnięcia świetlicy, odśnieżania wokół świetlicy, koszenia" - nie znajdują podstaw prawnych;
- 8) nie znajdują także potwierdzenia podnoszone przez skarżącego zarzuty zmuszania go przez pracownika Urzędu Gminy Orla do sprzątnięcia. Nikt z pracowników Urzędu nie wywierał nacisku, presji czy też przymusu, aby skłonić sołtysa do wykonywania określonych czynności, a dbanie o ład i porządek w świetlicy pozostającej w dyspozycji

sołectwa leży w zakresie obowiązków sołtysa, co nie oznacza, że musi je wykonywać osobiście;

- 9) podniesiony podczas sesji Rady Gminy Orla fakt nie złożenia przez sołtysa wniosku o realizację zadań, w żaden sposób nie narusza godności sołtysa. Wójt w swojej wypowiedzi odnosił się do prośby skierowanej do mieszkańców sołectwa Spiczki na zebraniu wiejskim w dniu 21 lutego br. o sformułowanie i przedstawienie wniosków w zakresie istniejących najpilniejszych potrzeb w sołectwie, które należałoby zrealizować w najbliższym czasie. Skarżący odwołuje się do pisma z dnia 07.06.2011 r., które z uwagi na upływ czasu mogło już ulec dezaktualizacji;
- 10) skarżący realizację zadań na rzecz sołectwa postrzega tylko i wyłącznie poprzez przyzmat prac na drogach dojazdowych do pól, zapominając o zrealizowanych w latach 2009-2010 inwestycjach w zakresie dróg publicznych;
- 11) sugerowanie, że organy Gminy Orla – Wójt i Rada Gminy są skorumpowane są niczym nie potwierdzoną insynuacją i publicznym pomówieniem. Jeżeli jednak skarżący uważa, że posiada stosowne dowody w tej sprawie, adresatem jego zawiadomienia powinno być Centralne Biuro Antykorupcyjne;
- 12) kwestia legalności uchwały w sprawie nie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołectkiego została zbadana przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Białymstoku, która w całości odrzuciła skargę zainteresowanego;
- 13) podnoszone przez skarżącego pretensje dotyczące naruszenia przepisów Kodeksu Postępowania Administracyjnego przy rozpatrywaniu jego „zaskarżenia zebrania z dn. 21 lutego 2012” nie znajdują podstaw prawnych. Przedmiotowe pismo zostało rozpatrzone w trybie skargowym - postępowaniu uproszczonym w stosunku do ogólnego, przez Komisję Rewizyjną Rady Gminy Orla, będącą jej organem kontrolnym. Zasady pracy Komisji Rewizyjnej określa jej Regulamin, a sposób przyjmowania i załatwiania skarg i wniosków przez Radę Gminy Orla – uchwała Nr VI/40/07 Rady Gminy Orla z dnia 30 kwietnia 2007r.;
- 14) nie należy do zakresu kompetencji organów Gminy zawieszanie, czy też odwoływanie sołtysa. Sołtys jest wybierany przez zebranie wiejskie i tylko zebranie wiejskie może go odwołać lub stwierdzić wygaśnięcie mandatu;
- 15) zdaniem Rady Gminy nagannym jest poniżanie kogokolwiek, niezależnie od statusu społecznego, czy też pełnionej funkcji. Ale naganne jest również bezpodstawne pomawianie kogokolwiek o poniżanie innej osoby. Rada Gminy Orla nie znajduje w zachowaniu Wójta Gminy Orla jakichkolwiek przesłanek uzasadniających twierdzenie, że poniża on „mieszkańców jak i Sołtysów”.

Mając powyższe na uwadze Rada Gminy Orla uznaje za niezasadną skargę Pana Jerzego Kazimiruka na Wójta Gminy Orla i Komisję Rewizyjną.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Alexander Klin
Alexander Klin