

UCHWAŁA Nr RIO.II-00310-39/2021
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku
z dnia 3 grudnia 2021 r.

w sprawie wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej Rady Gminy Orla na rok 2022 oraz o możliwości sfinansowania przedstawionego w tym projekcie deficytu budżetowego

Na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 2137), art. 230 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 305 z późn. zm.) oraz Zarządzenia Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku Nr 1/14 z dnia 1 kwietnia 2014 r. w sprawie wyznaczenia składów orzekających i ich przewodniczących działających w siedzibie RIO w Białymstoku i Zespołach zamiejscowych w Łomży i Suwałkach

Skład Orzekający w osobach:

Ewa Lotko	- przewodnicząca
Paweł Gałko	- członek
Marcin Tyniewicki	- członek

o p i n i u j e p o z y t y w n i e

1. projekt uchwały budżetowej Rady Gminy Orla na rok 2022, przekazując jednocześnie uwagi zawarte w uzasadnieniu;

2. możliwość sfinansowania deficytu przedstawionego w projekcie budżetu Rady Gminy Orla na rok 2022, przekazując jednocześnie uwagi zawarte w uzasadnieniu.

Uzasadnienie

Skład Orzekający sformułował opinię o projekcie uchwały Rady Gminy Orla w sprawie uchwalenia budżetu gminy na rok 2022 wraz z załącznikami i uzasadnieniem, przedłożonym przez Wójta Gminy Orla zarządzeniem Nr 60/2021 z dnia 9 listopada 2021 r. (projekt wpłynął do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku w dniu 09.11.2021 r.).

Wydając niniejszą opinię Skład Orzekający wziął pod uwagę również projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Orla na lata 2022-2025, zawarty w zarządzeniu Nr 61/2021 Wójta Gminy Orla z dnia 9 listopada 2021 r.

Zgodnie z opiniowanym projektem podstawowe wielkości budżetu gminy Orla na 2022 r. planuje się w następujących wysokościach:

- dochody ogółem – 16.363.684 zł, w tym dochody bieżące – 14.264.992 zł, dochody majątkowe – 2.098.692 zł;
- wydatki ogółem – 17.247.684 zł, w tym wydatki bieżące – 13.573.772 zł, wydatki majątkowe – 3.673.912 zł;

- przychody ogółem – 1.524.000 zł;
- rozchody ogółem – 640.000 zł.

W związku z powyższym deficyt w budżecie gminy wyniesie 884.000 zł i zgodnie z §5 projektu uchwały zostanie sfinansowany przychodami pochodzącymi z:

- wolnych środków jako nadwyżki środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu gminy wynikających z rozliczeń z lat ubiegłych w kwocie 724.000 zł;
- spłat udzielonych pożyczek w latach ubiegłych w wysokości 160.000 zł.

Z formalnego punktu widzenia źródła finansowania ujemnego salda budżetu są zgodne z art. 217 ust. 2 pkt 6 i 7 ustawy o finansach publicznych (*powoływana dalej również jako u.f.p.*), jednakże w opinii Składu Orzekającego jednostka przyjęła niewłaściwe źródła sfinansowania deficytu. W projekcie uchwały budżetowej wskazano, że deficyt zostanie pokryty wolnymi środkami, o których jest mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 w wysokości 724.000 zł oraz środkami pochodzącymi ze spłaty udzielonych pożyczek w kwocie 160.000 zł. Z kolei zgodnie z załącznikiem Nr 4 - Przychody i rozchody budżetu w 2022 r. (omyłkowo zatytułowano załącznik: Przychody i rozchody budżetu w 2021 r.) wykazano w §906 przychody wynikające z rozliczenia środków określonych w art. 5 ust. 1 pkt 2 u.f.p. i dotacji na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego z udziałem tych środków, które to zostały przeznaczone na spłatę wcześniejszych zobowiązań, a nie na sfinansowanie deficytu zgodnie z art. 217 ust. 2 pkt 8 ustawy. Z uwagi, że jednostka wykazała, iż posiada przychody w §906, to zgodnie z brzmieniem przywołanego powyżej przepisu, środki te mogą posłużyć wyłącznie finansowaniu deficytu w tej części w jakiej wydatki na zadania związane z realizacją zadań współfinansowanych ze środków unijnych nie są wystarczające do pokrycia dochodów. Zatem w pierwszej kolejności deficyt należy sfinansować nadwyżką w wysokości 130.859 zł, a pozostałą jego część należy pokryć wolnymi środkami.

Z kolei nadwyżka operacyjna rozumiana jako dodatnia różnica pomiędzy dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi zaplanowana została w wysokości 691.220 zł, przez co został spełniony warunek wynikający z art. 242 ust. 1 u.f.p.

Zasadniczo przedstawiony projekt uchwały budżetowej spełnia wymagania określone przepisami art. 211-212, art. 214-215, art. 222-223, art. 235-237, art. 242-243 i art. 258 u.f.p. Plan dochodów i wydatków budżetu opracowano w pełnej szczegółowości klasyfikacji budżetowej oraz z wyodrębnieniem dochodów i wydatków związanych z realizacją zadań, o których mowa w art. 237 ust. 2 u.f.p.

Jednocześnie Skład Orzekający przekazuje następujące uwagi o charakterze formalnym:

- w §11 uchwały wprowadzono upoważnienie dla Wójta do zaciągnięcia zobowiązań do wysokości poszczególnych limitów zobowiązań, przy czym nie określono wysokości tych limitów. Powyższe upoważnienie nie jest potrzebne wobec braku określonych limitów zobowiązań w uchwale budżetowej, aczkolwiek należy pamiętać, że jeżeli w trakcie roku budżetowego pojawi się obowiązek wprowadzenia takich limitów, wówczas należy jednocześnie wprowadzić stosowne upoważnienia;
- w rozdziale 71035 wątpliwości Składu Orzekającego budzi przyjęcie do planu wydatków kwoty 5.000 zł jako zadania własnego, zamiast zadania realizowanego w drodze porozumienia z AR. Z objaśnień dołączonych do uchwały oraz planu dochodów, który stanowi załącznik Nr 1, wynika, że jest to dotacja związana z utrzymaniem cmentarzy wojennych. Zatem przyznana dotacja w kwocie 5.000 zł powinna zostać rodzajowo skalsyfikowana w ramach porozumienia AR;
- w załączniku Nr 5 Zestawienie planowanych kwot dotacji udzielanych z budżetu Gminy nie ujęto dotacji celowej na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych jednostek nie zaliczanych do sektora finansów publicznych, która występuje w planie wydatków w rozdziale 90005 §6237 w kwocie 288.817 zł.

Z formalnego i materialnego punktu widzenia sposób sfinansowania ujemnego salda pomiędzy ogólnymi kwotami dochodów i wydatków budżetu nie budzi zastrzeżeń Składu Orzekającego.

Na podstawie bilansu z wykonania budżetu za 2020 r. oraz przewidywanego wykonania budżetu za 2021 r. wynikającego z przedłożonego projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2022-2025, wydaje się, że jednostka będzie posiadała przychody wewnątrz pozwalające na sfinansowanie planowanego deficytu.

W kontekście ogólnego salda budżetu wskazać należy, że w przyszłym roku zaplanowany został deficyt w wysokości 884.000 zł, natomiast w kolejnym zaplanowana została nadwyżka w wysokości 640.000 zł, przy czym mając na uwadze konstrukcję budżetu na 2022 r. i kwotę wartości nadwyżki przeznaczonej na spłatę długu, została ona zawyżona o 160.000 zł. Wynika to z błędnie wyliczonej kwoty długu na koniec 2021 r., która na podstawie planowanego wykonania budżetu powinna wynieść 1.120.000 zł. Nieprawidłowość ta skutkuje błędną prognozą kwoty długu na rok 2023. W związku z tym kwota rozchodów przeznaczonych na spłatę długu powinna wynieść nie 640.000 zł, a 480.000 zł.

Realizacja określonych wartości z zakresu dochodów i wydatków bieżących nie spowoduje w 2022 r. i w kolejnych latach przekroczenia dopuszczalnego poziomu indywidualnego wskaźnika spłaty zobowiązań, wynikającego z relacji określonej w art. 243 ust. 1 u.f.p. Zgodnie z Wieloletnią Prognozą Finansową Gminy Orla na lata 2022-2025 wskaźnik ten w 2022 r. wyniesie 5,38% wobec dopuszczalnego pułapu w wysokości 27,86% (w oparciu o dane za III kwartał 2021 r.). Relacja wynikająca z powoływanego przepisu u.f.p. zostanie również zachowana w kolejnych latach obowiązywania Wieloletniej Prognozy Finansowej. Wskazać należy również, że realizacja opiniowanego budżetu będzie miała wpływ na wykonanie budżetów do 2025 r., i o ile do zachowania powyższej relacji Skład Orzekający uwag nie ma, o tyle zwraca się uwagę na prognozowane nadwyżki budżetowe, do których odniósł się Skład Orzekający w opinii do projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Orla na lata 2022-2025.

Uwzględniając powyższe, stwierdzono jak w sentencji.

POUCZENIE

Od opinii wyrażonej w niniejszej uchwale służy prawo do wniesienia odwołania do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku w terminie 14 dni od daty jej otrzymania.

Przewodnicząca Składu Orzekającego
Ewa Lotko