

GK.271.1.2021

**Wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji na „Modernizację oświetlenia ulicznego na terenie Gminy Orla”.**

**Wykonawcy zwrócili się do Zamawiającego z prośbą o wyjaśnienie:**

1. W zapisach SIWZ kryteria oceny znajduje się wymaganie oceniane bardzo wysoko punktami (20 pkt) – skuteczność świetlna opraw zastosowanych do modernizacji.

Rozumiemy, że Zamawiający ma na uwadze zakup jak najbardziej energooszczędnego systemu oświetleniowego, aby w przyszłości można było ograniczyć koszty energii.

Jednak nie zawsze oprawa o wyższej skuteczności świetlnej jest lepszym rozwiązaniem.

Ważne jest połączenie wysokiej skuteczności świetlnej z odpowiednio dobraną do danej sytuacji oświetleniowej/geometrii drogi/klasę oświetleniowej optyki. Dopiero taka kombinacja gwarantuje uzyskanie na danym odc. drogi optymalnego zużycia mocy.

W załączeniu wykonane przykładowe (wybór producenta do porównania przypadkowy brany z innego przetargu). Weźmy np. drogę o szer. 5-6m (standard drogi gminnej) i klasę M5.

Oprawy montowane na słupach typu Żn na wys. ok. 8,5m. Rozstaw słupów co 45m.

Zakładając, że Pollight ma oprawy 100kh L90 przyjmujemy do projektu MF=0,8. Dla takiej konfiguracji/geometrii drogi oprawa Pollightu blado wypada przy naszej konfiguracji z optyką DN10 (oprawa Pollight pobiera o 16% większą moc niż nasz BGP281 LED54), a jak zoptymalizujemy wyniki i podniesiemy MF na 0,85 (możliwe ze względu na nowe typy diod o lepszym utrzymaniu strumienia w czasie), a co za tym idzie będziemy mogli zastosować BGP281 LED50 to wówczas, oprawa Pollightu (fotometria ściągnięta ze strony <http://pollight.pl/do-pobrania/>) ma o 25% wyższą moc niż nasza propozycja.

Wydaje się zatem że kryterium skuteczności nie jest najlepszym rozwiązaniem. O wiele bardziej korzystnym dla Zamawiającego byłoby premiowanie oferenta, który zaproponuje najniższą moc całego systemu wszystkich opraw wymienianych w gminie. W takim przypadku Zamawiający będzie miał gwarancje najbardziej korzystnego rozwiązania ze względów na ograniczenie mocy zainstalowanej.

Wnosimy o zmianę kryterium oceny ofert w kategorii 3 (S) na kryterium najniższej mocy liczonej podobnie jak kryterium ceny.

Drugim argumentem za zmianą kryterium jest ocena przez Zamawiającego tego parametru. W zapisach SIWZ nie ma ani jednego zapisu o sprawdzeniu skuteczności świetlnej. Aby sprawdzić ten parametr należy albo zbadać próbkę (nie ma zapisów o złożeniu próbek opraw) albo jeśli jest to nie możliwe lub trudne, wymagać testu zrobionego w akredytowanym laboratorium w Uni europejskiej.

Zamawiający wymaga certyfikatu ENEC który potwierdza bezpieczeństwo wykonania opraw, proponujemy, że (jeśli Zamawiający nie zmieni kryterium do czego namawiamy ze względów jak powyżej) dołączyć w wymaganiach rozszerzenie certyfikatu ENEC o ENEC+ (enec plus). Ten dodatkowy certyfikat jest uzupełnieniem certyfikatu ENEC i wystawiany jako jego uzupełnienie. W nim możemy sprawdzić czy oferent przedstawiając Zamawiającemu oprawy producenta „X” rzeczywiście spełnia wymagania SIWZ ze względu na parametry użytkowe. Ten dodatkowy certyfikat bowiem wystawiany jest w przypadku opraw LED do potwierdzenia właściwości użytkowych takich jak moce skuteczność, moce zasilaczy itp.

Zamawiający będzie miał możliwość zweryfikowania oferty poprzez niezależne laboratorium.

2. Czy realizowana inwestycja ma przyjęte obliczenia mocy opraw zgodne z klasami oświetlenia dróg M2, M3, M6 plus inne na przejazdy kolejowe, na których trzeba zapewnić bezpieczeństwo normy olśnienia, czy jest potrzeba dołączyć odpowiednie obliczenia fotometryczne do oferty oraz czy Wykonawca zobowiązany jest do posiadania aktualnych (ważnych) uprawnień, właściwych do wykonywania prac objętych przedmiotem zapytania  
Informacje o RODO: Zgodnie z art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679.

3. Proszę o dodanie do SIWZ obowiązujących Norm na tereny PKP-PLK S.A. jeśli takie są, na zamawiane produkty lub dobrych opisów bez podawania nazw, które mają zastosowanie, a nie zostały podane do realizacji przedsięwzięcia. Normy na słupy wysięgniki i oświetlenie. Nowych norm PN-EN13201-2:2016-03 Oraz ważnych norm PN-EN12464-1:2011 „Światło i Oświetlenie miejsc pracy. PN-EN60698-1, PN-EN60598-2-3, PN-EN 55015, PN-EN61547, PN-EN61000-3-2, PN-EN61000-3-3.

4. Czy wykonawcy którzy brali udział w postępowaniach wcześniejszych i ich działania mogą być podstawą prawną do eliminowania bezprawnego zachowania i odrzucenia ich ofert przez instalacje podróbek lamp LED nie spełniających norm, które dotyczą praw wyłącznych chronionych na podstawie ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. akty prawne, rozporządzenia Polskie, wynikających z art. 4 ust. 3 TUE oraz art. 7 Konstytucji RP, obowiązek respektowania zasad prawa unijnego przy wykonywaniu kompetencji przewidzianych dla niego w ustawy Prawa, z zakresu własności przemysłowej przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej i Ustawy.

5. Czy oprawy oświetleniowe powinny mieć dokumenty do użytkowania: EN60598-1, EN60598-2, potwierdzone badaniami ze zgodność Ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i ustawy o efektywności energetycznej z maj 2016, wymagania dla sprzętu elektrycznego.

6. Brak jest ogólnych opisów lampy, ich uchwytu mocowań, jest niedopuszczalne podawanie nazw produktów, powinna być podana charakterystyka i normy minimum powyżej 110 lm/m<sup>2</sup> 1W netto, według zamienników Zielonych Zamówień Publicznych i Kryteriów Unijnych zamienników oświetlenia sodowego na LED, które mogą ukierunkować Wykonawcę i inwestora jakie produkty przedstawić do rzetelnej przygotowanej wyceny. Dostosowując się do polityki klimatycznej z zachowaniem strategii niskoemisyjnej rozwoju. Czy wszystkie oprawy LED lub sodowe powinny spełniać niezbędne wytyczne EU.

### **Wyjaśnienia Zamawiającego:**

**Stosownie do art. 284 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.) wyjaśniam:**

**Ad. 1.** Zamawiający określił kryteria ocen w ogłoszeniu i w SWZ i przyporządkował każdemu kryterium odpowiednią wagę zgodnie z potrzebami wynikającymi ze specyfiki zadania i kryteriów tych nie zmienia. Wbrew twierdzeniom Wykonawcy w SWZ zostały precyzyjnie określone sposoby weryfikacji strumienia świetlnego opraw, poprzez wykonanie obliczeń fotometrycznych. Kryteria ocen przyjęte w niniejszym postępowaniu są stosowane powszechnie w zamówieniach o podobnym charakterze. Trudno podzielić stanowisko pytającego, który przytacza argumenty dyskredytujące konkurencje, a wskazuje na wyższość jego produktów, należy przyjąć, że taka argumentacja jest charakterystyczna dla każdego innego Wykonawcy. Wobec powyższego Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ.

**Ad. 2.** Zgodnie z zapisami SWZ rozdział IX ust. 1 pkt 3 lit. a Zamawiający żąda dołączenia obliczeń fotometrycznych do oferty. Klasy oświetlenia dróg zostały podane w Opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik nr 7 w Tabeli nr 1.

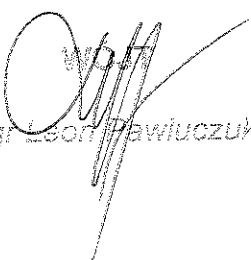
**Ad. 3.** Zamawiający wskazał w OPZ normy oświetlenia ulicznego które mają zastosowanie w niniejszym postępowaniu i zapisów tych nie zmienia.

**Ad. 4.** Zamawiający zawarł w SWZ wszystkie wymagania i warunki uczestnictwa w niniejszym postępowaniu i zapisów tych nie zmienia.

**Ad. 5.** Zamawiający zawarł minimalne wymagania dotyczące opraw oświetlenia ulicznego w Opisie przedmiotu zamówienia (Załącznik nr 7 do SWZ) w rozdziale „SPECYFIKACJA TECHNICZNA ZASTOSOWANYCH GŁÓWNYCH MATERIAŁÓW” i Wykonawcy są

zobowiązani do oferowania opraw oświetlenia ulicznego o parametrach minimalnych wskazanych w ww. punkcie.

**Ad. 6.** Zamawiający zawarł minimalne wymagania dotyczące opraw oświetlenia ulicznego w Opisie przedmiotu zamówienia (Załącznik nr 7 do SWZ) w rozdziale „SPECYFIKACJA TECHNICZNA ZASTOSOWANYCH GŁÓWNYCH MATERIAŁÓW” i Wykonawcy są zobowiązani do oferowania opraw oświetlenia ulicznego o parametrach minimalnych wskazanych w ww. punkcie.



mgr Leon Pawluczuk